BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3083-7/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1658-10/2022 od 27.10.2022. godine, žalitelja OM commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Iznajmljivanje kamiona zapremine sanduka V > 15 m3, ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka" doo, Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Iznajmljivanje kamiona zapremine sanduka V > 15 m3 zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 663-7-2-516-3-656/22 od 21.10.2022. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u ukupnom iznosu od 658,12 KM.
   Obavezuje se ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, da žalitelju OM commerce d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
3. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Iznajmljivanje kamiona zapremine sanduka V > 15 m3, za koji je Obavještenje o nabavci broj 663-7-2-516-3-656/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.10.2022. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, ponuđač OM commerce d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 27.10.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe:

U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), u zakonskom roku, a nakon pregleda Tenderske dokumentacije za nabavku usluga „Iznajmljivanje kamiona zapremine sanduka V > 15 m3“ (TD) ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka“ doo, Tuzla (UO) izjavljujem žalbu na TD br. 488/22, jer ista nije u skladu sa ZJN-om, neprecizna je i dvosmislena.

1. UO nije precizno definisao i opisao predmet nabavke, jer u naslovu TD navodi da sanduci kamiona koji će se koristiti budu zapremine minimalno 15 m3, bez da opiše da li se radi o fiksnom sanduku ili kiperskom sanduku. Za pretpostaviti je da sanduci na vozilima budu kiperski, ali kako to UO nije naglasio, moguće je da se ponude i vozila sa fiksnim sandukom zahtjevane zapremine, što nije uporedivo. Zahtjevamo precizno i nedvosmisleno definisanje o kakvim sanducima se radi.
2. Obavještenje o nabavci UO je objavio na portalu javnih nabavki dana 21.10.2022. g. dok je rok za predaju i otvaranje ponuda 31.10.2022. g. Iako se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda, za koji nisu precizirani rokovi, UO mora voditi računa o tim rokovima, i ne dovesti se u situaciju da mu žalba stigne nakon roka za predaju ponuda. Kako je žalbeni rok na TD po ZJN-u 10 dana, a isto toliko je i rok za predaju ponuda, a TD se može preuzeti do dana predaje ponuda, teoretski žalba može da stigne nakon predaje ponuda, što bi dovelo do poništenja postupka. Zahtjeva da UO uskladi rokove, kako ne bi došlo do opisane situacije, i to na način da produži rok za predaju ponuda za još 10 dana, ili ograniči rok za preuzimanje ponuda, pa da od tog dana rok za predaju bude plus 10 dana, kako bi se izbjeglo da žalba stigne nakon roka za predaju i otvaranje ponuda.
3. Sama TD nije u skladu sa Modelom standardne TD, jer je konfuzna, odnosno pisana u formi pozivnog pisma, a ne prati Model standardne TD.

Ponavljaju se zahtjevi, a naročito je problematično, odnosno nejasno i neprecizno postavljeni Kvalifikacioni uslovi za ponuđače, str 1/2 TD. Ako se pogleda ta stranica na kojoj su u tački i. dati Kriteriji za učešće i potrebni dokazi, vidi se da su podtačkama od a) do d) postavljeni samo uslovi bez dokaza, dok su u tački 2. Dokazi koji se zahtjevaju, postavljeni zahtjevi u pogledu tehničke i profesionalne sposobosti, gdje podtačkama a) i b) se ne postavljaju uslovi, nego su to dokazi, koji se ponavljaju u podtački 2.2. Potpuna konfuzija.

Prvo, ti uslovi su morali biti u samoj TD, a ne da se naknadno postavljaju, a isti kad se postavljaju, onda moraju jasno biti definisani uslovi koje treba ispuniti, kao i dokazi koje treba dostaviti a kojim se ispunjavaju ti zadati uslovi. Zahtjeva precizno i jasno definisanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da se TD uskladi sa Modelom standardne TD.

Na osnovu gore navedenog, zahtijeva od UO da ovu žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i TD formuliše u skladu sa Zakonom. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („S1. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Filijala Mostar.

Takođe, zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. ZJN, te povrat takse na žalbu shodno članu 105. stav 2, ZUP-a BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navod 1.

Žalilac navodi da u TD nije navedeno da li kamioni zahtjevane zapremine sanduka Vs>15 m3 imaju fiksni ili kiperski sanduk.

Kako je u TD navedeno da će kamioni transportovati otkrivku (jalovinu) sa otkopnog radilišta do rotornih bagera i da su zapremine sanduka Vs>15 m3, jasno je da se traže kamioni sa kiperskim sandukom.

Žalbeni navod broj 2.

Nabavka se realizuje postupkom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (postupak javne nabavke za dodjelu ugovora male vrijednosti), gdje, kao i sam žalilac navodi, nisu precizirani rokovi za dostavu ponuda. Ugovorni organ smatra da je rok od 10 dana za dostavu ponuda sasvim primjeren vrsti postupka nabavke, predmetu nabavke i da je u skladu sa zahtjevima ugovornog organa u pogledu dokumentacije koju su ponuđači dužni dostaviti, te da daje ponuđačima realno dovoljno vremena da pripreme i dostave svoje ponude. Postavljeni rok za dostavu ponuda je i u skladu sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BIH", broj 59/22).

Žalbeni navod broj 3.

Žalilac navodi da je TD konfuzna, te da ne prati model standardne TD i traži definisanje uslova tehničke i profesionalne osposobljenosti.

Sastavni dio tenderske dokumentacije je i akt kvalifikacioni uslovi za ponuđače gdje je u tački 2.1. jasno navedeno šta ponuđači moraju ispunjavati, a u tački 2.2. šta su ponuđači u ponudi dužni dostaviti, (prema tačkama od a) do d)). Niti jedan dokaz nije tako formulisan da bi bio nejasan ponuđačima.

Tačka 2.2. glasi: U svrhu dokaza o ispunjavanju potrebnih uslova, ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti:

a) Rješenje o upisu u sudski registar ili aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o izmjenama podataka za obavljanje registrovane djelatnosti koja je predmet nabavke,

b) Saglasnost sa Zapisnikom nadležne Federalne rudarske inspekcije za obavljanje registrovane djelatnosti u rudarstvu koja je predmet nabavke,

c) Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača o prihvatanju svih iskazanih zahjteva iz tenderske dokumentacije,

d) Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača da je tehnički i kadrovski osposobljen za izvršenje predmetne usluge.

Dakle, u kvalifikacionim uslovima je jasno naznačeno koju dokumentaciju je potrebno dostaviti kod dostave ponuda, a da će nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, isti (a na osnovu potpisane i ovjerene izjave) u roku od 10 dana dostaviti navedene elemente tehničke i profesionalne osposobljenosti i to:

- Uvjerenja o stručnoj osposobljenosti tehničkog rukovodioca izvođenja radova, rukovaoca radnih mašina, kao i lica koja će obavljati poslove neposredne kontrole sprovođenja propisanih mjera zaštite na radu, PP zaštite i mjera ekologije (orginal ili ovjerene kopije),

- Ugovore o radu za sve radnike (orginal ili ovjerene kopije),

- Ljekarska uvjerenja radnika da su sposobni za obavljanje poslova na koja su raspoređeni (orginal ili ovjerene kopije),

- Uvjerenje o izvršenoj obuci radnika iz oblasti poznavanja tehničkih propisa i zaštite na radu (orginal ili ovjerene kopije), u skladu sa ZOR FBiH (broj 26/10) član 52-54,

- Upotrebne dozvole za kamione (original ili ovjerene kopije).

UO na ovaj način, kroz navedenu potpisanu i ovjerenu izjavu olakšava potencijalnim izvođačima radova da u samom postupku kvalifikacije izbjegnu nepotrebne finansijske i vremenske troškove u postupku pribavljanja navedene dokumentacije. U slučaju da najpovoljniji ponuđač ne dostavi u roku od 10 dana traženu dokumentaciju kako se obavezao svojom Izjavom, postupak se daje drugom najpovoljnijem ponuđaču.

Predmetna tenderska dokumentacija nije konfuzna, nego je pojednostavljena i primjerena vrsti postupka nabavke (ugovori male vrijednosti) odnosno obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ je tražio minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalifikovanost ponuđača.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Zbog neutemeljenosti izjašnjenja smatra potrebnim osvrnuti se na određene stavove ugovornog organa. Ostaje u cjelosti kod svih žalbenih navoda i smatra da tenderska dokumentacija nije u skladu sa ZJN-om i Modelom standardne tenderske dokumentacije.

Bitno je napomenuti da nemamo informaciju, odnosno nama nije dostvljen dokaz da li je ugovorni organ postupio po članu 110. ZJN-a i obustavio postupak javne nabavke do okončanja postupka, što mu je bila obaveza. Ugovorni organ je dana 1.10.2022. godine na portalu javnih nabavki objavio nekakvu izmjenu tenderske dokumentacije, ali mi od 1.11.2022. godine pa do danas, nismo mogli otvoriti tu izmjenu, jer je pristup blokiran, vjerovatno jer se tenderska dokumentacija mogla preuzeti do 31.10.2022. godine. Dakle, ugovorni organ je napravio propust jer nas nije obavjestio da li je obustavio postupak zbog žalbe.

Iz odgovora na naš prvi žalbeni navod da ugovorni organ nije definisao sanduk kamiona, i njegove tvrdnje da jeste, ostaje nejasno kako se može iz toga da će „kamioni transportovati otkrivku sa otkopnog radilišta do rotomih bagera..." može zaključiti da trebaju kiperski sanduci? Predmetna vozila je ugovorni organ morao jasno i nedvosmisleno definisati, odnosno morao je naglasiti da su ponuđači obavezni raditi sa kamionima koji imaju kiperski sanduk, a on to nije definisao.

Rok za dostavu ponuda mora biti primjeren i nikako se ne može dopustiti mogućnost da eventualna žalba stigne nakon predaje ponuda, kao što je ovde slučaj, pri roku od 10 dana, koliko je i žalbeni rok.

Ugovorni organ jasno mora definisati uslove koje ponuđači treba da ispune, kao i da odredi kojim se to dokumentima dokazuje, za sve kvalifikacione uslove, što ovako koncipiranom tenderskom dokumentacijom nije urađeno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer ugovorni organ nije precizno definisao i opisao predmet nabavke, jer se ne zna da li se radi o fiksnom ili kiperskom sanduku kamiona. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je jasno da se traže kamioni sa kiperskim sandukom jer je u TD navedeno da će kamioni transportovati otkrivku (jalovinu) sa otkopnog radilišta do rotornih bagera i da su zapremine sanduka Vs>15 m3.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmet nabavke iznajmljivanje kamiona zapremine sanduka Vs>15 m3 za potrebe rudnika „Kreka" d.o.o. Tuzla (4 kom) (620 sati) prema tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.

Uvidom u Tehničko-tehnološke uslova utvrđeno je da je propisano:

- Kamioni će raditi na transportu jalovinskih masa iz podinskog dijela i krovnog ugljenog sloja do radnog prostora rotornog bagera
- Vrijeme rada je 6 sati i odvijat će se u I smjeni u sve radne dane
- Količina otkrivke koja će biti transportovana iznosi 15000 do 20000m3 č.m.
- **Zapremina sanduka kamiona Vs>15 m3.**
- Broj kamiona 4 kom
- Pogonsko gorivo i rukovaoce obezbjeđuje davalac usluge
- Zahtjevi za kvalitet i ispunjavanje uslova prema Zakonu o rudarstvu FbiH.

Član 53. Zakona o javnim nabavkama propisuje: Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. **U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.**

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa žalbenim navodom, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dao potpune informacije ponuđačima koje se odnose na predmet nabavke. Ugovorni organ je zahtijevao samo da zapremina sanduka bude Vs>15 m3, bez preciziranja da li se radi o kiperu ili fiksnom sanduku kamiona, a što predstavlja bitnu činjenicu za ponuđače kako bi mogli pripremiti svoje ponude. Iz izjašnjenja ugovornog organa proizlazi da se zahtijeva kiper, ali takvu informaciju ugovorni organ nije ponudio ponuđačima u TD, te se ne može prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da ponuđači mogu zaključiti da trebaju ponuditi *kiper jer će kamioni transportovati otkrivku (jalovinu) sa otkopnog radilišta do rotornih bagera.* Ugovorni organ je bio dužan dati sve informacije ponuđačima koje se odnose na predmet nabavke, a činjenica je da bitnu informaciju da traži kamion kiper nije pružio ponuđačima, zbog čega je postupio suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama te se navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

2. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ostavio rok za dostavu ponuda 10 dana, te da je trebao ostaviti duži rok kako ne bi došao u situaciju da mu žalba stigne nakon roka za predaju ponuda, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ objavio Obavještenje o nabavci broj 663-7-2-516-3-656/22 putem portala javnih nabavki dana 21.10.2022. godine. U obavještenju je navedeno da je rok za prijem ponuda 31.10.2022. godine S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje da se radi o javnoj nabavci koja se provodi konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji Zakon o javnim nabavkama ne propisuje rok za dostavu ponuda. Ovaj organ takođe napominje da je prema preporuci Agencije za javne nabavke primjeren rok od 10 dana za prijem ponuda u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja **neosnovanim**.

3. Žalitelj na kraju osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da je konfuzna, jer su nejasno i neprecizno postavljeni Kvalifikacioni uslovi za ponuđače, u tački 1. dati su Kriteriji za učešće i potrebni dokazi, vidi se da su podtačkama od a) do d) postavljeni samo uslovi bez dokaza, dok su u tački 2. Dokazi koji se zahtjevaju, postavljeni zahtjevi u pogledu tehničke i profesionalne sposobosti, gdje podtačkama a) i b) se ne postavljaju uslovi, nego su to dokazi, koji se ponavljaju u podtački 2.2.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ utvrdio kvalifikacione uslove za ponuđače. Tačkom 1. Kriteriji za učešće i potrebni dokazi, propisano je: U skladu s članom 44-49 Zakona o javnim nabavkama ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće uslove:

a) Da nema smetnji za njihovo učešće u smislu odredbe člana 45. ZJN
b) Da imaju pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da su registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima
c) Da njihovo ekonomsko i finansijsko stanje garantuje uspješnu realizaciju predmetne usluge
d) Da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantuje uspješnu realizaciju predmetne usluge.

Tačkom 2. Dokazi koji se zahtjevaju propisano je:
2.1. Zahtjevi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispunjavati dokazuju dostavljanjem sljedećeg:
a) Rješenje o upisu u sudski registar ili aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o izmjenama podataka za obavljanje registrovane djelatnosti koja je predmet nabavke,

b) Saglasnost sa Zapisnikom nadležne Federalne rudarske inspekcije za obavljanje registrovane djelatnosti u rudarstvu koja je predmet nabavke,

c) da je ponuđač tehnički opremljen potrebnom opremom za izvršenje predmetne usluge

d) da je ponuđač kadrovski osposobljen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu FbiH) za izvršenje predmetne usluge

Dokaz koji se zahtijeva u tački 2.1.a) mora biti original ili ovjerena kopija.

Tačkom 2.2. ugovorni organ propisuje:

2.2. U svrhu dokaza o ispunjavanju potrebnih uslova ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti:

a) Rješenje o upisu u sudski registar ili aktuelni izvod iz sudskog registra ili rješenje o izmjenama podataka za obavljanje registrovane djelatnosti koja je predmet nabavke,

b) Saglasnost sa Zapisnikom nadležne Federalne rudarske inspekcije za obavljanje registrovane djelatnosti u rudarstvu koja je predmet nabavke,

c) Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača o prihvatanju svih iskazanih zahtjeva iz tenderske dokumentacije,

d) Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača da je tehnički i kadrovski osposobljen za izvršenje predmetne usluge.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Članom 47. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima;

b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;

c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

(2) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.

Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Imajući u vidu citirane osporene odredbe tenderske dokumentacije i odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da su odredbe tenderske dokumentacije sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama jer prije svega nisu jasno definirani uslovi, niti su jasno definirani dokumenti kojima se dokazuju postavljeni uslovi. Tako u tački 1. pod c) postavljen je uslov za ponuđače *da njihovo ekonomsko i finansijsko stanje garantuje uspješnu realizaciju predmetne usluge*, pri čemu tačkama 2.1. i 2.2. nije zahtijevan ni jedan dokaz iz člana 47. ZJN kojim ponuđač dokazuje svoju ekonomsk i finansijsku sposobnost, pa se postavlja pitanje kako će ugovorni organ cijeniti da li ekonomsko i finansijsko stanje ponuđača garantuje uspješnu realizaciju ugovora. Takođe tačkom 2. 1. c) i d) ugovorni organ je naveo kao dokaz: *da je ponuđač tehnički opremljen potrebnom opremom za izvršenje predmetne usluge, da je ponuđač kadrovski osposobljen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu FBiH) za izvršenje predmetne usluge*, što ne predstavlja dokaz nego uslov, pa je ostalo nejasno prije svega kojom opremom ponuđač treba biti opremljen i kakvu kadrovsku opremljenost mora imati, a zatim na koji način će dokazati da ispunjava tražene uslove, a na kraju kako će ugovorni organ ocijeniti da li su ponuđači tehnički i kadrovski opremljeni.

Dakle ugovorni organ je tačkama 1., 2.1., 2.2. propustio jasno i precizno utvrditi uslove za kvalifikaciju i jasno i precizno dokumente kojima ponuđači dokazuju postavljene uslove, što je suprotno odredbama člana 44., 47. i 48. Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja **osnovanim**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-OM commerce d.o.o. Banja Luka putem advokata Tatjane Ćurlik
-Rudnik uglja Kreka d.o.o. Tuzla
-evidencija
-a/a